

国内外社会创业研究的全景比较：知识框架、热点主题与演进脉络^{*}

□ 彭伟 殷悦 郑庆龄

领域编辑推荐语：

“文章围绕社会创业这一研究主题，开展了较详细、全面的文献收集、梳理、分析和述评工作。提炼总结高被引文献的研究主题，并围绕这些主题搭建国内外社会创业研究的主题框架图，对已有研究进行深入解析，最后构建了中国情境下社会创业未来研究的框架。”

——路江涌

摘要：本文以 SSCI 及 CSSCI 期刊文献为研究样本，开展文献计量、多维尺度等定量分析，构建了以创业前因、创业过程、创业结果为体系的社会创业研究知识框架；在此基础上，对国内外社会创业研究的热点主题开展比较分析，梳理国内外社会创业研究的演进脉络，以期为中国未来社会创业研究提供方向指引。结果表明，国外研究主题不断拓展、研究方法日益多样，国内研究不论在研究广度、研究深度抑或研究方法上都有待深化发展。因此，亟须加强推进多层面视角下中国社会创业前因研究，系统探讨中国情境下社会创业的过程规律，积极开展中国情境下多元社会创业结果的研究。

关键词：社会创业；文献计量；知识框架；热点主题；演进脉络

一、引言

近年来，贫富分化、资源匮乏、环境污染等社会问题日益凸显，仅靠政府支持和市场机制的办法往往难以有效解决。社会创业是以解决社会问题为使命，通过创新性地运用商业手段来创造社会价值的创业活动，已逐渐成为推动社会变革的重要途

^{*} 本文受国家社科基金项目“基于三维资本的大学生创业质量提升机制研究”（19AGL006）、江苏高校“青蓝工程”项目（2022）、江苏省研究生科研创新项目“创业生态系统视角下区域社会创业活跃度的驱动机制研究”（KYCX21_2763）的资助。衷心感谢《管理学季刊》主编、领域编辑以及评审专家提出的宝贵修改建议。

径 (Rawhouser et al., 2019)。20 世纪末期, 伴随着西方国家福利制度的转型, 社会创业活动应运而生, 在有效弥补政府治理缺失和市场失灵方面发挥了重要作用。当前我国正处于改革深水区, 大量社会问题亟待解决, 社会创业活动呈现蓬勃发展的态势, 社会创业者已经成为我国“大众创业、万众创新”浪潮中的一支重要力量。

伴随着社会创业现象的涌现, 国内外学者对此也给予了广泛的关注。Bailey (1988) 率先在国外对社会创业展开研究。国内社会创业研究起步较晚, 胡馨 (2006) 较早将社会创业的概念引入中国。综观国内外研究历程, 学者们从对社会创业现象的描述性归纳研究逐渐向社会创业过程的学理性研究转变, 研究方法从早期的“以质性研究为主”向“质性研究、大样本的定量研究等多种方法并存”转变, 呈现出“研究主题不断扩展、研究方法日益多样”的发展态势, 并已成为创业研究领域的一个重要分支。然而, 当前社会创业研究尚存在一些问题: 第一, 经过 30 多年的积累, 社会创业研究文献庞大繁杂, 国内外学者在不同阶段就社会创业的研究进展进行了梳理与评介 (Peredo & McLean, 2006; Choi & Majumdar, 2014; Saebi et al., 2019; 王晶晶和王颖, 2015; 刘振等, 2015; 傅颖等, 2017; 刘志阳和庄欣荷, 2018; 徐虹等, 2020), 但就社会创业这一主题开展全面深入的文献计量分析却略显不足。文献计量分析可以从多个视角对相关文献开展定量分析, 有助于全面客观地揭示某一研究领域发展的历史、现状和趋势 (Korevaar & Moed, 1996)。第二, 中国社会创业研究起步较晚, 与国外相比,

存在研究主题趋同、情境化研究不足等问题, 迫切需要在与国外研究的比较中认清自身的不足。第三, 中国独特的制度、文化及经济情境驱动了社会创业实践的蓬勃发展, 同样能为开展中国情境下的社会创业研究提供有利的土壤, 亟待厘清中国情境下社会创业研究的未来方向。

据此, 本文以国外 SSCI 数据库和国内 CSSCI 数据库收录的社会创业研究文献为研究样本, 运用 CiteSpace、Bibexcel 和 SPSS 等软件开展文献计量、多维尺度等定量分析, 构建社会创业研究的知识框架; 在此基础上, 对国内外社会创业研究的热点主题开展比较分析, 梳理国内外社会创业研究的演进脉络, 进而提出中国情境下社会创业研究的建议, 以期推进社会创业的情境化研究, 为丰富社会创业的研究版图贡献中国力量。

二、研究设计

(一) 数据收集

社会创业是一种高度情境化的创业活动, 学者们对社会创业的界定尚未达成共识, 但普遍认为社会创业的本质是运用创新的商业手段来解决社会问题 (Nicholls, 2010; Choi & Majumdar, 2014; Wu et al., 2020)。因此, 参考已有研究 (刘振等, 2015; Saebi et al., 2019), 本文以 “social entrepreneur *” OR “social venture *” OR “social business *” OR “social startup *” OR “social enterprise *” OR “social intrapreneurship *” (* 为通配符) 为主题词在 Web of Science 中的 SSCI 数据库进行检索; 以“社会创业”或“公益创业”或“社会

企业”为主题词在 CSSCI 数据库检索，选取综述（Review）、论文（Article）两类文献，时间截止于 2021 年 12 月，得到 2435 篇英文文献和 437 篇中文文献。此外，本文查询管理学顶级期刊如 *Academy of Management Journal*、*Academy of Management Review*、*Strategic Management*

Journal 等，和创业领域有影响力期刊如 *Journal of Business Venturing*、*Strategic Entrepreneurship Journal*、*Entrepreneurship Theory and Practice* 等，以确保不遗漏重要文献。最后，本文作者通过阅读入选文献，筛除明显偏离社会创业主题的文章，得到 911 篇英文文献和 234 篇中文文献。

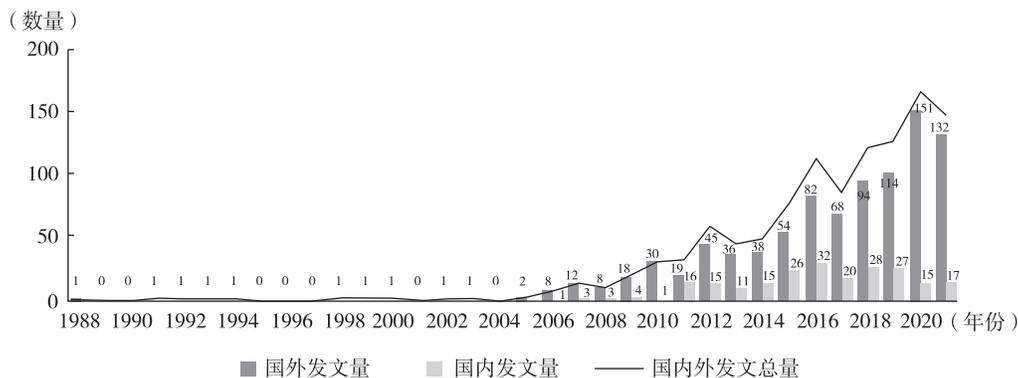


图1 国内外社会创业研究文献时间分布

从图1中可以看出，国外学者自1988年关注社会创业现象，直到2006年相关研究才有显著增长；此时，社会创业现象开始引起国内学者的关注。其背后的原因可能是20世纪90年代西方国家福利制度转型，社会创业活动随之兴起，引发了学者们的关注（Brooks, 2008）；2006年，孟加拉国经济学家尤努斯因创办专门面向因贫穷而无法获得传统银行贷款的创业者的小额贷款银行获得诺贝尔和平奖，吸引了越来越多的学者就社会创业现象展开研究。2005年，党的十六大提出，“社会更加和谐”是全面建设小康社会的目标之一，在构建和谐社会的进程中，出现了很多亟待解决的难题，诸如老百姓就业、社会保障托底等，迫切需要创新解决社会问题的方法，中国社会创业活动应运而生，也引发了国内学者的关注（盛南和王重鸣，

2008）。2013年，党的十八届三中全会提出要推进国家治理体系和治理能力现代化。作为一种新兴的现代社会治理创新载体，社会创业活动在我国呈现蓬勃发展之态势，推动了国内社会创业研究热度持续攀升。

经过30多年的发展，社会创业已经成为创业领域的一个重要分支方向。从图2中可以看出，社会创业文献主要集中在JBE（51篇）、ETP（26篇）、JBV（20篇）、《研究与发展管理》（12篇）、《科学学与科学技术管理》（5篇）等国内外创新创业研究领域颇具影响力的期刊上，AMR（4篇）、AMJ（3篇）、《管理世界》（4篇）等国内外管理学领域的顶级期刊刊发数量略显不足，这表明社会创业在主流管理学期刊还存在巨大的发展空间。

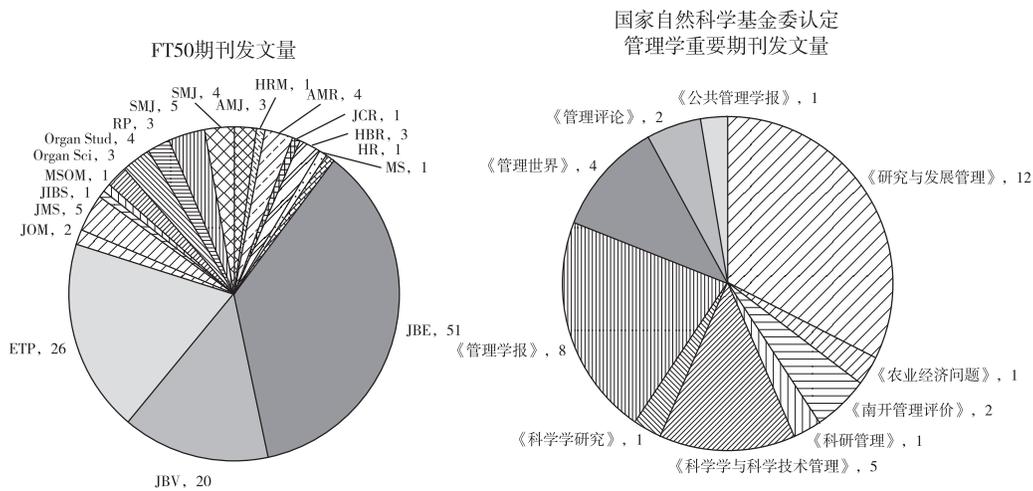


图2 国内外管理学重要期刊社会创业研究文献数量

(二) 研究方法

为更好地厘清国内外社会创业研究现状，本文运用 CiteSpace、Bibexcel 和 SPSS 等软件对上述文献样本开展定量分析。CiteSpace 是陈超美教授基于 Java 平台开发的图谱绘制工具，能够对样本文献的关键词等信息进行全面处理并形成图谱，得到主题鲜明、趋势清晰的结果，常与 SPSS 软件结合使用识别某一领域的知识结构。Bibexcel 是目前使用最广泛的数据清洗与文献计量软件，用来识别文献的关联程度构成的共现矩阵。三种软件的综合运用有助于从数量

繁多的文献中构建社会创业研究的知识框架，识别国内外社会创业研究的热点主题，梳理国内外社会创业研究的演进脉络。

三、社会创业研究的知识框架

为了客观地展现社会创业研究领域的知识框架，本文运用 CiteSpace 软件分别对 911 篇 SSCI 文献和 234 篇 CSSCI 文献开展共被引文献分析，得到国外社会创业研究领域和国内社会创业研究领域的共被引文献图谱，如图 3 和图 4 所示。

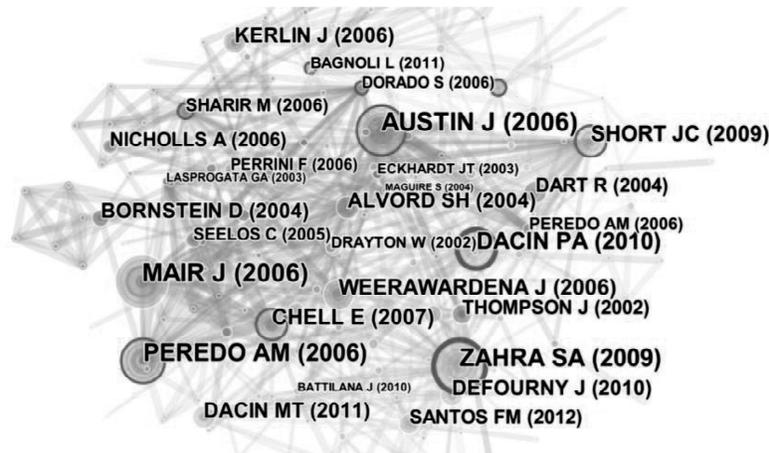


图3 国外社会创业研究共被引文献图谱



图4 国内社会创业研究共被引文献图谱

根据文献计量学中的二八法则现象（张仲梁，1988），本文首先选择共被引数位列前20%的SSCI文献和CSSCI文献分别作为国外社会创业研究和国内社会创业研究的知识源流。然后，借助Bibexcel软件分别构建国内外文献的高被引文献共现矩阵，对其中无法归类的文献综述、

概念界定等文献进行删除。最后，运用SPSS软件将共现矩阵转化为相异矩阵进行多维尺度分析，最终生成国外社会创业研究领域的多维尺度图（见图5）和国内社会创业研究领域的多维尺度图（见图6）。

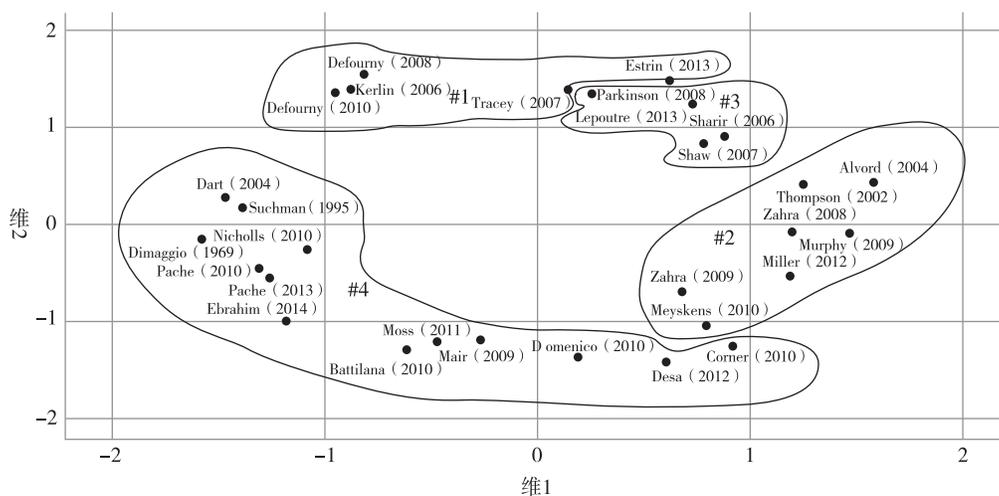


图5 国外社会创业研究领域的多维尺度

基于图5，国外社会研究主要聚焦于社会创业前因（包括2个子主题，分别是#1社会创业情境和#2社会创业者）、社会创业过程（#2）和社会创业结果（#3）三个主题。基于图6，国内学者同样围绕社会创业前因（#1）、社会创

业过程（#2）和社会创业结果（#3）三个方面开展了相关研究。根据国内外社会创业研究领域的多维尺度图谱，参考周冬梅等（2020）的研究，本文构建了社会创业研究的知识框架，如图7所示。

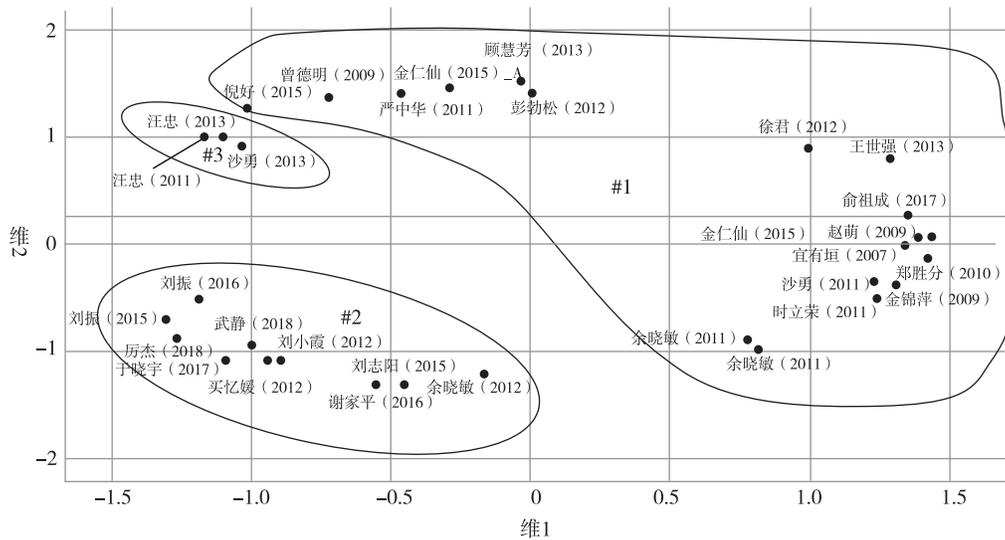


图 6 国内社会创业研究领域的多维尺度

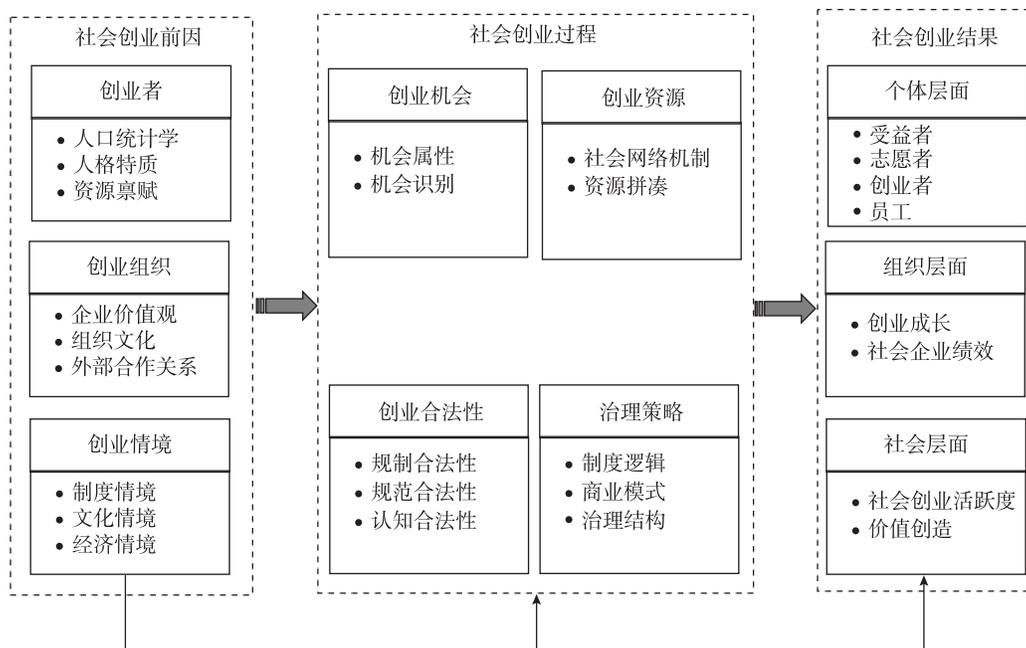


图 7 国内外社会创业研究的知识框架

四、国内外社会创业研究的主题分析

(一) 国内外社会创业前因研究的比较分析

社会创业前因吸引了国内外学者的关注，早期研究重点聚焦于创业者特征及创业情境特

征。随着公司社会创业的兴起，近期也有学者关注了创业组织特征对社会创业活动的影响。

1. 创业者

国外学者从创业者的人口统计学变量、人格特质以及资源禀赋等方面展开了较多的研究。相关研究发现，与男性创业者相比，女性创业者的社会关怀理念导致其更可能投身社会创业

活动 (Lortie et al., 2017); 创业者的教育程度与社会创业意向呈现一定的正相关关系 (Estrin et al., 2016)。“与传统的商业创业者相比, 社会创业者具有怎样的独特人格特质”是国外学者关注的一个核心议题 (Zaremohzzabieh et al., 2019), 研究表明, 同情心是驱动个体开展社会创业活动的重要源泉 (Miller et al., 2012), 亲社会动机、利他特质以及开放性的人格特征都会对个体的社会创业意向产生积极影响 (Renko, 2013; Nga & Shamuganathan, 2010)。此外, 社会创业者的经验及经历、社会网络等资源禀赋对社会创业活动均具有显著正向影响 (Sharir & Lerner, 2006)。国内相关研究起步较晚, 少数学者同样围绕上述三个方面展开了些许探讨, 相关研究结论与国外研究不尽相同。亲社会动机在社会创业活动中的作用也得到了国内研究的证实, 它既有助于社会创业机会的开发 (仇思宁和李华晶, 2018), 也在社会创业者由创伤到创业的全过程中发挥着关键的正向调节效应 (仇思宁和李华晶, 2019)。社会创业者的先前经验对社会创业意向、社会创业机会识别及社会企业绩效的积极影响效应同样在中国情境下适用 (汪忠等, 2019)。然而, 与国外研究结论略有不同的是, 王晶晶和王颖 (2015) 的研究结果表明, 女性社会创业者的经济性动机强于社会性动机, 男性社会创业者的社会性动机却强于经济性动机。国内外研究结论的不一致表明, 国家文化情境特征可能会影响不同群体的社会创业动机。未来研究可以就社会创业动机的性别差异来开展跨文化比较研究, 以期揭示不同文化情境下男性和女性社会创业动机差异的根源。总的来说, 创业

者特征视角下的社会创业前因研究目前以案例研究等质化研究为主, 实证分析略显不足, 致使内在作用机制的研究比较匮乏, 尚未揭示出变量之间相互作用的边界条件。

2. 创业情境

社会创业是一种高度情境化的创业活动, 与制度、文化以及经济相关的情境因素会直接或间接地影响着社会创业活动的开展。关于制度情境对社会创业的影响, 现有研究存在两种对立的观点。制度支持论认为, 在制度完善的情境下, 政府通常会为社会创业者提供充分的资源支持, 有助于克服社会创业过程中的资源困境, 激发创业者投身于社会创业活动 (Stephan et al., 2015); 制度缺失论却认为, 完善的制度环境会挤压社会创业活动的空间, 制度的不完善意味着尚存较多政府未能有效解决的社会问题, 蕴含着大量的社会创业机会, 有助于提高个体开展社会创业活动的积极性 (Hoogendoorn, 2016)。针对上述两种观点的分歧, 后续研究可以就制度情境特征与社会创业活动的关系开展跨国比较研究, 以期明晰制度支持论或制度缺失论的适用边界。除了正式制度对社会创业活动产生影响之外, 社会创业活动同样会受到国家层面的文化情境等非正式制度的影响。相关研究发现, 群体内集体主义、性别平等以及未来导向等文化价值观对个体投身于社会创业活动具有积极的影响 (Pathak & Muralidharan, 2016; Canestrino et al., 2020)。国外学者就经济情境特征对社会创业活动的影响也开展了相应的研究, 结果发现, 在商业创业发达的国家, 通常也会有较高的社会创业率, 也就是说商业创业活动的蓬勃发展对社会创业

活动的开展具有积极的正向影响 (Lepoutre et al., 2013)。实际上, 由于制度、文化以及经济情境三者之间会相互影响, 未来研究可以采用组态分析方法, 来系统探讨制度、文化、经济情境特征对社会创业活动的协同影响, 以期得到更加全面的认识。与国外研究相比, 国内学者对创业情境与社会创业活动关系的关注还不够充分。少数文献以 28 个制定社会企业政策的国家为例, 运用定性比较分析方法, 探讨了制度环境对社会企业发展的协同效应 (李健等, 2019); 抑或以 23 个效率驱动型国家为研究样本, 探讨了制度环境特征与文化环境特征对社会创业活动的组态效应 (杨英等, 2021)。近年来我国各级政府先后出台了诸多政策来推动社会创业活动, 但不同区域的制度情境以及经济情境存在显著的差异性, 甚至区域文化也呈现出不同的“亚文化”, 这些区域创业情境的差异是否会影响区域社会创业活动的差异呢? 如果会, 那么内在的驱动机理又是什么呢? 这些问题无疑是未来研究可以深入探讨的方向。

3. 创业组织

伴随着公司社会创业现象的不断涌现, 近年来国外学者就组织特征视角下的社会创业前因问题也展开了相关研究, 研究发现企业的价值观、组织文化、组织外部合作是影响公司社会创业的重要因素。企业重视多元利益相关者的诉求、开放式的沟通氛围以及跨部门联盟合作有助于驱动公司社会创业活动的发生 (Zae-farian et al., 2015; Kuratko et al., 2017), 管家文化对社会创业规模及价值创造均具有显著的影响 (Bacq & Eddleston, 2018)。相关话题的国内研究略显不足, 主要梳理与推介了国外

公司社会创业的研究进展 (戴维奇, 2016)。实际上, 在“精准扶贫”“乡村振兴”的政策背景下, 近年来中国企业尤其是大型企业也在积极实施面向金字塔底层 (BoP) 市场的社会创业项目, 中国情境下公司社会创业的理论研究严重滞后于实践需求。未来研究很有必要加强对组织特征视角下中国公司社会创业前因开展探讨, 以便更好地指导实践。

(二) 国内外社会创业过程研究的比较分析

社会创业过程是社会创业机会识别与开发的全过程。早期, 学者们主要探讨社会创业机会、社会创业合法性、社会创业资源等议题; 后来, 关于社会企业治理的研究也日益升温, 成为学者们关注的一个焦点话题。

1. 社会创业机会

机会作为社会创业的起点受到了学者们的持续关注, 主要涉及机会的本质与属性、机会识别与评估等方面。与商业创业活动追求突破性或创新性需求不同, 社会创业的机会大多来源于被市场忽略的弱势群体社会需求, 这决定了社会创业机会从本质上是同质的, 具有长期性、普遍性等特点 (Austin et al., 2006; Zahra et al., 2008)。社会创业机会的同质性, 也是许多社会企业不只局限于解决所在国家的社会问题, 而且会将目标投入国际市场, 驱动国际社会创业现象涌现的一个重要原因 (Marshall, 2011)。国外研究主要聚焦于探讨创业者人际关系网络、创业动机等因素对社会创业机会识别的影响 (Shaw & Carter, 2011; Meyskens et al., 2010; Yitshaki & Kropp, 2016), 却缺少对其内在影响机制的深入剖析。近年来, 国内学者研究发现创业者先前经验、社会资本有助于社会

创业机会识别（汪忠等，2017；汪忠等，2019），但尚未关注影响过程中的边界条件。总的来看，国内外已有研究更多从个体特征视角出发来探寻社会创业机会识别的动因，缺乏外部创业环境视角下的考察。实际上，随着中国改革进入深水区，大量社会问题接踵而至，无论创业环境是否在完善的区域，都可能蕴藏着丰富的社会创业机会，社会创业机会能否被识别，很大程度上取决于创业者的个体特征。因此，未来研究可以就外部创业环境与创业者个人特征对社会创业机会识别的协同影响机制开展实证考察，以期明晰社会创业机会识别的内在机理。

2. 社会创业合法性

合法性用于描述组织的形式设计以及行为活动是否与文化规范相统一，反映社会对组织的接受、认同程度（Zimmerman & Zeitz, 2002）。社会企业既不同于慈善组织，更有别于商业企业，这种组织身份的复杂性导致法律界定模糊，使社会创业活动往往会陷入合法性困境（Ruebottom, 2013），因此如何获取组织合法性是社会创业活动中迫切需要解决的重要现实问题。国外学者主要从社会创业者和社会企业两个层面探讨社会创业合法性的获取问题，研究发现社会创业者的身份角色及个人关系都会对社会创业合法性产生影响（Choi & Gray, 2008；Pache & Santos, 2014）；社会企业可以通过与政府部门、行业内外部、顾客间建立伙伴关系或社区参与实践或印象管理策略来提高组织合法性（Sarpong & Davies, 2014；Koschmann et al., 2012）。由于社会创业实践在我国起步较晚，社会企业在我国是一个舶来品，

所以社会创业活动的合法化困境更加严重（沙勇，2014）。然而，国内相关研究并不多见，现有文献以梳理社会创业合法性获取机制的国外研究进展为主（厉杰等，2018；陈昀和陈鑫，2018），极少数文献运用案例研究方法探讨了资源拼凑与社会创业企业合法性的关系（彭伟等，2018），相应的实证研究尤其鲜见。实际上，中国社会创业所面临的创业情境与国外相比有一定的差异性，中国的制度环境、经济特点、社会观念、传统文化都有其独特性，西方情境下的相关研究结论不一定能直接套用，因此非常有必要加强中国情境下社会创业合法性研究。

3. 社会创业资源

由于新创弱性，创业企业普遍面临资源匮乏的困境，如何整合资源是保障创业企业成长的重要前提。与传统的商业创业企业相比，社会创业企业由于以解决社会问题为使命、以创造社会价值为目标，更难以通过市场途径获取资源，因此面临着更加严峻的资源稀缺挑战（Austin et al., 2006）。但与商业创业相比，社会创业更加关注价值创造，而非价值捕捉（Santos, 2012），导致社会创业企业在构建稳定的外部网络合作关系上有先天性优势，这有助于社会创业企业吸引到更多的外部资源（Mey-skens et al., 2010）。因此，借助网络关系途径获取资源是社会创业企业解决资源匮乏困境的一种重要途径（Toyah & Curtis, 2010）。此外，与商业创业企业采取资源最优配置原则不同，社会创业企业对手头的闲置资源进行创造性的拼凑，是突破资源匮乏瓶颈进而获得持续发展的重要选择（Desa & Basu, 2013）。资源拼凑对社会创业企业成长及价值创造的积极效应也

得到了诸多研究的证实 (Di Domenico et al., 2010; Desa, 2012; Kwong et al., 2017)。国内学者主要运用案例研究方法,探讨了创业者先前工作经验对社会创业资源整合的影响以及资源拼凑对社会创业企业成长的作用过程 (买忆媛和徐承志, 2012; 彭伟等, 2018)。总的来说,国内外学者更多从理论上分析了网络关系对社会创业企业获取资源的重要作用,缺乏相应的实证研究;现有文献主要探讨资源拼凑对社会创业活动的影响效应,却尚未对社会创业资源拼凑的前因给予足够的关注。此外,虽然社会网络和资源拼凑作为社会创业应对资源稀缺瓶颈的两种重要途径已经得到学者们的普遍共识,然而,这两种途径分别适合于何种情境呢?在什么情境下,它们能发挥最大的功效呢?目前尚未有研究对此做出解答,为后续研究提供了深入探讨的空间。

4. 社会企业治理

由于社会创业兼顾经济利润和社会目标的特点,社会创业企业需要同时适应强调利润最大化的商业逻辑和强调社会价值的公益逻辑,双重制度逻辑的冲突有时会进一步导致资源冲突、绩效冲突和认同冲突 (Smith & Besharov, 2019)。此外,不同利益相关者群体诉求的差异性也导致社会企业需要不断权衡各方利益 (Crucke & Knockaert, 2016)。如何对上述冲突进行有效治理既关系到社会创业企业的可持续健康发展,也是学者们关注的重要议题。与商业创业企业不同,社会创业企业的商业模式既要考虑经济价值的创造与传递,同时还要兼顾社会价值主张。因此,社会创业企业需要采取面向更广泛利益相关者的商业模式,实现有效

治理的目标,进而保障社会企业使命不漂移且经济可持续 (Porter & Kramer, 2011)。国内相关研究也发现,社会企业自身商业模式的缺乏会导致其社会目标和经济价值的失衡 (刘志阳和金仁旻, 2015),建立完善的治理结构以及可持续性的商业模式有助于社会企业同步实现社会价值创造和经济价值获取 (苗青和张晓燕, 2018; 袁彦鹏等, 2020; 胥思齐等, 2020)。总的来说,目前有关社会企业治理的研究仍然处于起步阶段,已有研究更多采用案例研究方法来探讨社会企业的治理策略,缺乏大样本的实证检验。对于不同类型的社会创业活动,应该采取哪种治理手段?不同治理手段的效能如何?其发挥作用的边界条件是什么?这些问题都有待未来研究深入探讨。

(三) 国内外社会创业结果研究的比较分析

成功的社会创业活动往往实现经济利润与社会价值的双重平衡,在解决就业、养老服务、社区治理、环境问题等社会痛点上发挥着重要的作用。学者们主要从组织层面、社会层面以及个体层面来探讨社会创业的结果。

1. 组织层面

组织层面上的研究主要涉及“如何评价社会企业绩效或社会创业成长?”“社会企业绩效或社会创业企业成长的影响因素有哪些?”等议题。由于社会创业活动需要兼顾经济目标和社会价值,经济目标的实现是创造社会价值的基础和前提 (Hynes, 2009)。因此,社会创业企业成长需要同时考虑经济层面和社会层面,前者主要体现在产品供给的扩张和市场规模的扩大,后者体现在增加就业岗位、缩小贫富差距、保护环境、增进社会福利等社会价值上

(Brooks, 2008)。国外学者主要从社会创业者或组织层面来探讨社会企业绩效的影响因素,研究发现社会创业者的领导风格、先前经历以及社会企业的战略导向、组织能力都会对社会企业绩效产生影响(Felicio et al., 2013; Rey-Marti et al., 2016; Miles et al., 2014; Bacq & Eddleston, 2018)。国内学者主要就创业者经验、创业导向、跨部门联盟、机会共创行为对社会创业绩效的影响展开了研究(汪忠等, 2019; 张秀娥和张坤, 2018; 葛笑春等, 2020; 刘小元等, 2019)。总的来说,现有研究就社会创业绩效的衡量尚未达成共识,导致多数文献运用案例研究等质性研究方法来探讨社会创业绩效的影响因素,少数实证文献运用不同的测量指标来衡量社会创业绩效,不利于达成一致的结论。此外,相关研究更多是从单一视角来探讨社会创业绩效的影响因素,缺乏多个视角下的跨层次研究,尚未清晰揭示社会创业绩效的驱动机理。

2. 社会层面

社会创业活跃度是衡量社会创业活动发展状况的一个重要指标,也是社会层面的创业结果之一。国外学者主要运用制度理论来探讨社会创业活跃度的影响因素,研究发现人力资本和社会资本都有助于驱动社会创业活跃度提升,制度环境的完备性在该过程中发挥显著的正向调节作用(Sahasranamam & Nandakumar, 2020)。此外,作为解决社会问题、推动社会变革的有效助推器,社会创业活动有助于降低收入不平等、增进弱势群体福祉、促进地区繁荣发展(Defourny & Nyssens, 2008; Lorenzo & Scarlata, 2019)。与国外研究相比,国内学者对社会创业

活跃度及其价值创造效应未给予足够的关注,仅有少数文献探讨了社会创业对乡村振兴的积极影响效应(刘志阳等, 2020)。总的来说,现有研究主要从理论上分析了社会创业活动的价值创造效应,相应的实证检验尚不多见,尤其缺乏中国情境下的相关研究。实际上,作为最大的转型经济体,中国情境下的社会创业活跃度的内在驱动机理是什么?中国社会创业活动有助于推进共同富裕进程吗?两者之间的作用机理是什么?这些问题的回答有助于进一步厘清中国社会创业活动的价值创造效应。

3. 个体层面

社会创业活动的开展需要志愿者等大量利益相关者的参与,然而不同利益相关者群体的诉求存在一定的差异性。社会创业活动对不同利益相关者会带来什么影响呢?现有研究对个体层面上社会创业的结果尚未给予足够的关注,仅有极少数文献考察了社会创业活动受益人获得的主观幸福感(Kroeger & Weber, 2014),关于社会创业活动对社会创业者、志愿者等利益相关群体的影响研究非常鲜见。社会创业活动是否会对社会创业者的创业幸福感、社会企业员工的工作幸福感、志愿者的获得感、受益人的生活质量产生影响呢?如果会,其内在的作用机制又是什么呢?深入探讨这些问题,无疑会深化我们对社会创业活动功效的认识。

五、国内外社会创业研究的 演进脉络

(一) 国外社会创业研究的演化脉络

通过开展关键词共现时区图谱分析,可以

展示研究主题随着时间演进的趋势。因此，本文运用 CiteSpace V 软件分析国外社会创业研究的演进脉络，以一年为时间切片，将节点类型限定为关键词，选择时区视图显示方式，得到国外社会创业研究的关键词共现时区图谱。如图 8 所示，国外社会创业研究大致可以分为三个阶段。①萌芽起步阶段（2009 年之前）：主要针对社会创业现象开展描述归纳性研究，研究主题包括“什么是社会创业”、“社会创业者的特征”等（Austin et al. , 2006; Zahra et al. , 2009）。②稳步上升阶段（2010 ~ 2014 年）：2010 年，*Entrepreneurship Theory and Practice* 推出社会创业研究专刊后，引发了学者就社会创业的过程开展探讨，涉及社会创业的驱动因素、

社会创业合法性获取、资源拼凑行为等主题（Di Domenico et al. , 2010; Miller et al. , 2012; Desa & Basu, 2013; Ruebottom, 2013），研究方法以扎根理论、案例研究为主。③繁荣发展阶段（2015 年至今）：学者们就社会创业企业的商业模式、内部治理、社会企业绩效、价值创造等问题开展了较多的研究（Kuratko et al. , 2017; Rawhouser et al. , 2019; Luo & Kaul, 2019; Smith & Besharov, 2019），研究方法呈现出理论研究、质性研究与定量研究并重的状态。总的来说，经过 30 多年的积累，国外社会创业研究呈现“研究主题不断扩展、研究方法日益多样”的发展态势。

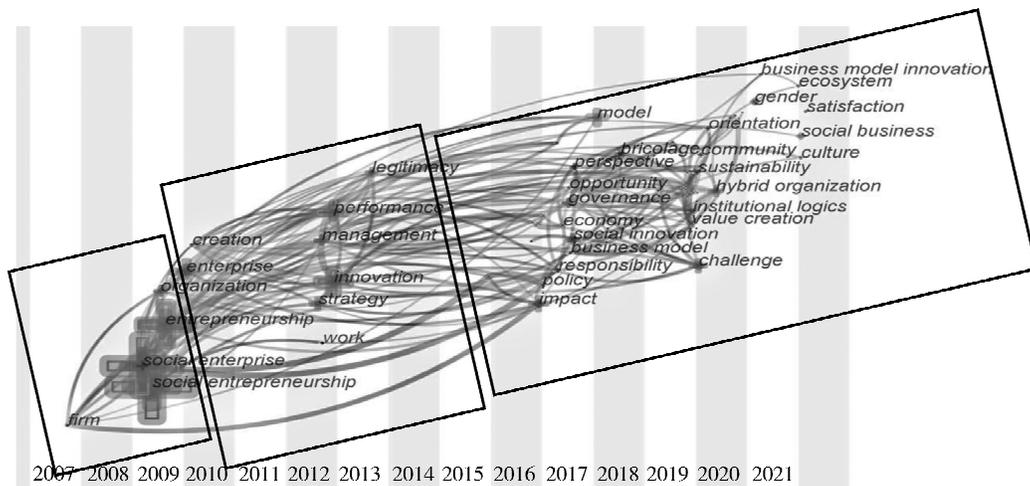


图 8 国外社会创业研究关键词的时区

注：由于 1988~2006 年关键词较少，在设置图谱参数时不予凸显。

（二）国内社会创业研究的演进脉络

本文运用如上所述方法，得到国内社会创业研究的关键词共现时区图谱。如图 9 所示，国内社会创业研究大致可以分为三个阶段。

①概念引进阶段（2014 年之前）：主要以推介社会创业的基本概念以及国外社会创业的实践经验为主（陈劲和王皓白，2007；余晓敏，2012）。②理论验证阶段（2015 ~ 2018 年）。

2015年,国内多位学者全面回顾与梳理了国外社会创业研究的进展(刘振等,2015;王晶晶和王颖,2015),引起了学者们的关注,主要基于中国社会创业实践现象,借鉴国外相关研究,开展了一些理论验证性研究,本土化研究不足。

③理论探索阶段(2019年至今):在精准扶贫、乡村振兴的宏观战略背景下,国内学者开始立

足中国情境下社会创业活动的独特性,就中国情境下社会创业活动的过程规律开展了探索性研究(万倩雯等,2019;刘志阳和许莉萍,2020;刘振等,2021)。总体来说,国内社会创业研究滞后于蓬勃发展的中国社会创业实践,迫切需要推进中国情境下的社会创业研究。

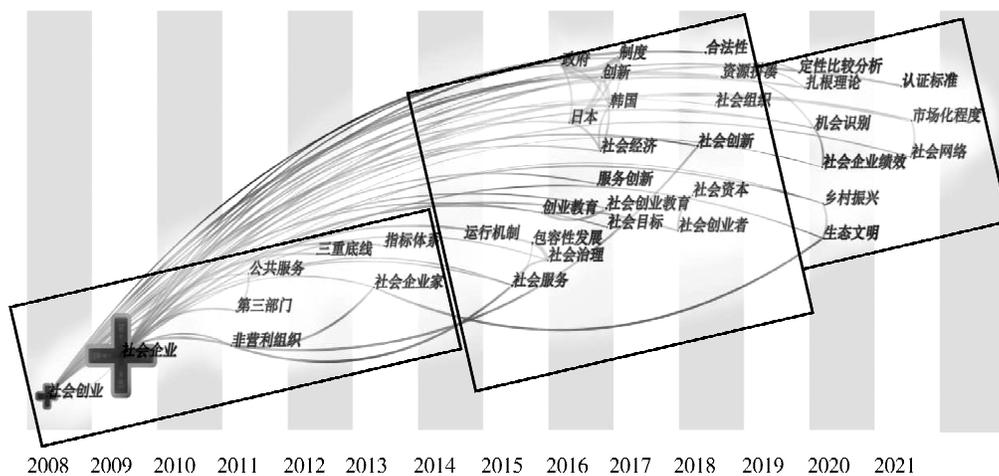


图9 国内社会创业研究关键词的时区

(三) 国内外社会创业研究演进脉络的比较分析

国内外社会创业研究都呈现出由现象驱动的描述性研究向理论驱动的学理性研究转变的特点,但两者也存在一定的差距。一是在研究主题上,国外早在第二个阶段就开始围绕公司社会创业、国际社会创业开展了深入的研究,但国内学者尚未对公司社会创业、国际社会创业等现象给予充分的关注。二是在研究方法上,经过三个阶段的演进,目前国外学者综合运用理论建模、扎根理论、案例研究、大样本定量研究等研究方法开展社会创业领域的研究;然

而国内相关研究仍然以质性研究方法为主,研究方法有待丰富。三是在研究情境上,国外相关研究已经从关注单一制度情境下的社会创业活动向开展多个制度情境下社会创业活动的比较研究转变,反观国内研究,中国独特制度及文化情境下的社会创业研究尚不多见。

六、中国情境下社会创业研究的建议

在过去的30多年内,国外学者围绕社会创业的前因、过程及结果开展了大量的研究,研

究主题日益细化，衍生出公司社会创业、国际社会创业等细分领域；研究方法不断丰富，从早期现象驱动的描述性研究逐渐向理论驱动的学理性研究转变。反观国内研究历程，我国社会创业研究起步较晚，早期研究主要以梳理推介国外相关研究进展为主，随后不断向深入的理论与实证研究演进，但相关研究更多还是停留在中国情境下检验西方学者研究成果的阶段，根植于中国情境特征的社会创业理论研究严重滞后于实践需求。

随着改革开放的宏伟旅程，生态环境破坏、食品安全隐患、弱势群体生存、老龄化严重、教育医疗等诸多社会问题不断涌现，致力于解决这些社会问题的社会创业活动呈现出蓬勃发展之态势，已逐渐成为我国创业活动的重要组成部分，这为开展中国情境下社会创业研究提供了丰富的素材。中国当前仍处于经济社会转型时期，相关制度不尽完善，制度环境还缺乏稳定性（蔡莉和单标安，2013），各级地方政府的介入及不同的实施机构对法律法规的解释不同，使我国不同区域间的制度环境存在较大的差异性（Zhou & Poppo, 2010）。此外，具有五千年优秀传统文化的中国推崇“仁爱”，深受儒家思想的影响。儒家思想中提倡的“重义轻利、舍生取义”对义利观做出了价值判断，体现了对社会公众深切关注、充满大爱的入世精神，塑造了深受儒家影响的志士仁人“义之所在、不倾于权、不顾其利”的高尚人格（张晓峰等，2017）。另外，高速互联网、云计算、大数据、物联网、网络金融等新一代数字技术的高速发展，使数字经济应运而生。数字经济改变了传统的生产模式、商业模式、管理模式等，革新

或颠覆了传统的经济形态，已经成为中国高质量发展的重要“引擎”（江小涓和靳景，2022）。综上所述，我国无论是制度环境、文化环境还是经济环境都具有显著的独特性，这为开展中国情境下的社会创业研究提供了有利的契机。因此，今后在关注中国社会创业问题时需要更多地考虑情境化因素，深入探讨在中国这种特定的制度、文化、经济情境下社会创业前因、过程、结果各种相关因素之间的关系，以期挖掘出中国社会创业活动背后的本质规律，推进中国社会创业研究进程。

（一）加强推进多层面视角下中国社会创业前因研究

国外学者分别从创业者、创业情境、创业组织三个层面就社会创业前因开展了深入的研究，其中创业者层面的研究占据主导地位，创业组织层面的研究略显不足；反观国内研究，相关研究主要聚焦于创业者层面，部分研究探讨了创业情境的影响，创业组织层面的研究却非常少见。因此，未来研究很有必要深入推进创业者、创业组织、创业情境等多层面视角下的中国社会创业前因研究。

1. 深入挖掘创业者层面视角下社会创业活动的驱动机理

目前国内学者就社会创业者的性别等人口统计学变量、亲社会性等人格特质和先前经验等资源禀赋对社会创业活动的影响开展了些许研究（王晶晶和王颖，2015；仇思宁和李华晶，2018；汪忠等，2019），但却尚未清晰揭示其内在的作用机制，也没有厘清影响作用的边界条件。实际上，中国是一个多民族的国家，也是一个经济社会发展不均衡的国家。那么，不同

民族身份以及在不同地区的生活经历会不会通过影响个体的社会情感进而驱动社会创业活动的产生呢?此外,在当前处于转型的中国,社会网络在创业活动中发挥着重要的作用(蔡莉和单标安,2013)。那么,个体的社会网络影响其社会创业活动的内在作用机制和边界条件分别是什么呢?未来研究可以深入探讨上述问题,以期从创业者层面挖掘社会创业活动的驱动机理。

2. 积极探寻创业组织层面视角下社会创业活动的驱动机理

近年来,随着公益理念的传播,我国越来越多的企业面向金字塔底层(BoP)市场开展社会创业项目,公司社会创业现象不断涌现。然而,国内相关的理论研究却严重滞后于实践发展。实际上,国有企业一直在我国经济社会发展过程中发挥着重要的作用,也日益重视社会责任的履行,在开展社会创业活动中具有先天的优势和良好的效益(蔡莉和单标安,2013)。西方情境下公司社会创业的驱动机理不一定能解释中国情境下国有企业社会创业活动背后的规律。因此,很有必要加强创业组织层面视角下的社会创业前因研究,来揭示公司社会创业尤其是国有企业社会创业活动背后的动因及机制。此外,随着40多年的改革开放进程,我国家族企业也得到了较好的发展,当前正处于家族传承的重要阶段。不少家族企业“创一代”通过社会创业活动来培育二代的社会责任感和企业家精神。未来研究还可以深入典型家族企业开展扎实的案例研究以及大规模的调查研究,来探讨家族社会创业活动的驱动因素及内在机理。

3. 加强探究创业情境视角下社会创业活动的驱动机理

国外已有文献探讨了制度、经济及文化情境对社会创业活动的影响,取得了较好的进展;国内相关研究却略显不足。实际上,在中国的不同区域,制度、经济以及文化情境存在一些差异,这种差异化的情境特征为探究中国社会创业活动的驱动机制提供了有利条件。未来研究可以在明晰中国不同区域社会创业活动差异的基础上,从不同区域制度的完善性、经济发展程度以及慈善公益文化价值观等角度去探究区域社会创业活动差异的根源,以期揭示中国社会创业活动的驱动机制。此外,随着数字经济日益成为中国经济高质量发展的引擎,数字技术会对中国社会创业活动产生什么影响?其内在的机制又是什么?这些问题都值得未来研究深入探讨。

4. 探索开展多层次视角下中国社会创业前因的整合性研究

无论是国内研究,还是国外研究,现有研究更多是从创业者或创业组织或创业情境等单个视角出发来探讨社会创业活动的前因。实际上,社会创业活动是多个层次因素相互作用的结果,开展多个层次视角下的整合性研究才有助于真正厘清社会创业活动背后的驱动规律。因此,未来研究可以运用复杂性分析方法(如组态分析法),就创业者、创业组织和创业情境三个层面因素驱动社会创业活动的协同效应开展深入研究。

(二) 系统探讨中国情境下社会创业的过程规律

国外学者主要从社会创业机会、社会创业

合法性、社会创业资源、社会企业治理四个方面就社会创业过程开展深入的研究，取得了比较丰硕的成果；反观国内研究，虽然有学者就社会创业机会、社会创业资源开展了较多的研究，但有关社会创业合法性、社会企业治理的研究却并不多见。未来研究有必要深入系统地探讨中国情境下社会创业机会识别的内在机理、社会创业合法性的获取机制、社会创业资源整合的驱动机制、社会企业的治理机制等问题。

1. 深入探讨中国情境下社会创业机会识别的内在机理

近年来，虽然有部分文献从创业者特征视角出发探讨了社会创业机会识别的影响因素，但是外部环境视角下的考察却比较匮乏。实际上，社会创业是一种高度情境化的创业活动，社会创业机会识别是创业主体与创业环境互动的结果（刘志阳和王陆峰，2019）。未来研究可以同时结合创业者个体特征与外部创业情境特征，深入探讨中国情境下社会创业机会识别的内在机理。

2. 系统揭示中国情境下社会创业合法性的获取机制

虽然国外学者就社会创业合法性的内涵及获取机制开展了诸多研究，取得了较好的进展。然而，国内相关研究却略显不足。实际上，由于中国独特的制度环境，中国社会创业合法性的内涵与西方国家存在一定的差异性（厉杰等，2018）。因此，很有必要通过扎根研究，来提炼中国情境下社会创业合法性的内涵，明晰不同类型合法性在社会创业的不同阶段所发挥的功效；在此基础上，从社会创业者、社会创业企业两个方面出发，来探讨中国情境下社会创业

合法性的动态获取策略。

3. 全面剖析中国情境下社会创业资源整合的内在机制

国外相关研究已经证实社会网络与资源拼凑是社会创业企业突破资源稀缺瓶颈的两种重要途径（Toyah & Curtis, 2010; Desa & Basu, 2013），国内也有部分文献探讨了社会网络对社会创业企业资源获取的影响以及社会创业资源拼凑的功效（汪忠等，2019；彭伟等，2018；刘振等，2019），然而对社会网络影响社会创业企业资源获取的内在机制以及社会创业资源拼凑的驱动机制的探讨还很少。未来研究可以就社会网络影响社会创业企业资源获取的作用机制开展深入的实证考察，并积极探索社会创业资源拼凑的驱动因素及内在机理。

4. 多维探寻中国情境下社会企业的治理机制

经济目标与社会目标的权衡以及不同利益相关者群体的诉求差异给社会企业治理提出了严峻的挑战。中国传统文化推崇以“仁爱”为核心的儒家思想，儒家思想中的“义利并举”观为社会企业治理提供了丰饶的土壤。此外，数字技术的兴起与快速发展既可以为社会创业赋能，也可以对社会创业活动形成强有力的规制作用，为社会企业治理提供了有力的工具（刘志阳等，2020）。因此，未来研究可以从传统文化或数字技术的视角来探寻中国情境下社会企业的治理机制。

（三）积极开展中国情境下多元社会创业结果的研究

国外学者主要从组织层面、社会层面来探讨社会创业活动的结果，极少数文献关注了社

会创业活动对个体的影响；反观国内，相关研究主要以组织层面的研究为主，社会层面的研究略显不足，个体层面的研究目前还是空白。据此，未来研究可以深化组织层面上的社会创业结果研究，强化社会层面的社会创业结果研究，探索开展个体层面的社会创业结果研究。

1. 充分挖掘中国情境下社会创业绩效的驱动机制

与商业创业企业不同，社会创业企业需要同时兼顾经济目标和社会价值。然而，与经济目标比较客观、易评价不同，社会价值的大小相对比较难以量化。因此，受制于社会创业绩效的测量指标，中国情境下社会创业绩效的影响因素研究总体上不够充分。未来研究可以深入提炼中国情境下社会创业绩效的内涵，构建中国社会创业绩效的评价指标体系；在此基础上，深入探寻中国情境下社会创业绩效的驱动机制。

2. 系统验证中国情境下社会创业活动的多重价值

虽然国内外学者从理论上分析了社会创业活动在缩小贫困差距、降低环境污染等方面具有重要的意义，但相应的实证检验却比较少见。由于区域经济社会发展环境的差异，我国不同区域的社会创业活跃度也不尽相同。这为我们检视社会创业活动的价值提供了有利的实证样本。未来研究可以运用中国不同区域的面板数据，来实证考察区域社会创业活跃度对经济、社会以及环境等方面的影响，以期检验社会创业活动的经济、社会与环境价值。

3. 加强开展中国情境下社会创业活动对个体的影响研究

社会创业活动是一种由创业者、志愿者、

员工、顾客、受众等多个利益相关者群体参与的创业活动。现有研究较多关注社会创业活动在组织、社会层面上的影响效应，对个体层面上社会创业活动的影响效应却未给予关注。未来研究可以深入探讨社会创业活动对创业者幸福感、志愿者获得感、员工满意感、顾客体验感、受众生活质量的影响，以期深化我们对社会创业活动作用功效的理解。

接受编辑：路江涌

收稿日期：2021年4月5日

接受日期：2022年5月6日

作者简介：

彭伟（通讯作者，Email: czupengwei@163.com），现任常州大学商学院教授、博士生导师。2013年于中山大学获得管理学博士学位，在《管理科学》《管理评论》《科研管理》《科学学研究》等CSSCI期刊发表论文多篇。目前的研究兴趣为创业与创新管理、领导力等。

殷悦，常州大学商学院硕士研究生，目前的研究兴趣为社会创业。

郑庆龄，现任科大讯飞股份有限公司科研部项目经理。2020年于常州大学获得管理学硕士学位，在《管理学报》《外国经济与管理》《南方经济》等期刊发表论文多篇。目前的研究兴趣为创业与创新管理。

参考文献

- [1] 蔡莉、单标安：《中国情境下的创业研究：回顾与展望》，《管理世界》，2013年第12期。
- [2] 陈劲、王皓白：《社会创业与社会创业者的概

念界定与研究视角探讨》，《外国经济与管理》，2007年第8期。

[3] 陈响、陈鑫：《基于认知视角的社会企业合法化机制及获取策略》，《管理学报》，2018年第9期。

[4] 戴维奇：《理解“公司社会创业”：构念定位、研究梳理与研究议程》，《科学学与科学技术管理》，2016年第4期。

[5] 傅颖、斯晓夫、陈卉：《基于中国情境的社会创业：前沿理论与问题思考》，《外国经济与管理》，2017年第3期。

[6] 葛笑春、翟云杰、王宜敏、苗锐红：《跨部门联盟的匹配因素与公司社会创业价值创造的关系研究》，《研究与发展管理》，2020年第3期。

[7] 胡馨：《什么是“Social Entrepreneurship”（公益创业）》，《经济社会体制比较》，2006年第2期。

[8] 江小涓、靳景：《中国数字经济发展的回顾与展望》，《中共中央党校（国家行政学院）学报》，2022年第1期。

[9] 李健、卢永彬、王蕾：《组织法律形式、政策工具与社会企业发展——基于全球28个国家的模糊集定性比较分析》，《研究与发展管理》，2019年第1期。

[10] 厉杰、吕辰、于晓宇：《社会创业合法性形成机制研究述评》，《研究与发展管理》，2018年第2期。

[11] 刘小元、蓝子淇、葛建新：《机会共创行为对社会企业成长的影响研究——企业资源的调节作用》，《研究与发展管理》，2019年第1期。

[12] 刘振、丁飞、肖应钊、崔连广：《资源拼凑视角下社会创业机会识别与开发的机制研究》，《管理学报》，2019年第7期。

[13] 刘振、肖应钊、张玉利：《亲社会动机对社会创业双重导向的影响机理研究——市场化程度与工作经验隶属性的调节作用模型》，《南开管理评论》，2021年第2期。

[14] 刘振、杨俊、张玉利：《社会创业研究——现状述评与未来趋势》，《科学学与科学技术管理》，2015年第6期。

[15] 刘志阳、金仁旻：《社会企业的商业模式：一个基于价值的分析框架》，《学术月刊》，2015年第3期。

[16] 刘志阳、邱振宇、王思婧：《社会创业的经济学分析和转型比较：基于乡村振兴的实践》，《福建论坛（人文社会科学版）》，2020年第3期。

[17] 刘志阳、王陆峰：《中国社会企业的生成逻辑》，《学术月刊》，2019年第10期。

[18] 刘志阳、许莉萍：《求同还是存异：制度逻辑视角的社会创业者修辞策略选择》，《研究与发展管理》，2020年第3期。

[19] 刘志阳、庄欣荷：《社会创业定量研究：文献述评与研究框架》，《研究与发展管理》，2018年第2期。

[20] 刘志阳、赵陈芳、李斌：《数字社会创业：理论框架与研究展望》，《外国经济与管理》，2020年第4期。

[21] 买忆媛、徐承志：《工作经验对社会企业创业资源整合的影响》，《管理学报》，2012年第1期。

[22] 苗青、张晓燕：《“义利并举”何以实现？——以社会企业“老爸评测科技有限公司”为例》，《吉林大学社会科学学报》，2018年第2期。

[23] 彭伟、于小进、郑庆龄、祝振铎：《资源拼凑、组织合法性与社会企业成长——基于扎根理论的多案例研究》，《外国经济与管理》，2018年第12期。

[24] 仇思宁、李华晶：《亲社会性与社会创业机会开发关系研究》，《科学学研究》，2018年第2期。

[25] 仇思宁、李华晶：《从个人创伤到社会创业：基于亲社会性的多案例研究》，《研究与发展管理》，2019年第5期。

[26] 沙勇：《社会企业：理论审视、发展困境与

创新路径》，《经济学动态》，2014年第5期。

[27] 盛南、王重鸣：《社会创业导向构思的探索性案例研究》，《管理世界》，2008年第8期。

[28] 万倩雯、卫田、刘杰：《弥合社会资本鸿沟：构建企业社会创业家与金字塔底层个体间的合作关系——基于LZ农村电商项目的单案例研究》，《管理世界》，2019年第5期。

[29] 汪忠、李姣、袁丹：《社会创业者社会资本对机会识别的影响研究》，《中国地质大学学报（社会科学版）》，2017年第2期。

[30] 汪忠、严毅、李姣：《创业者经验、机会识别和社会企业绩效的关系研究》，《中国地质大学学报（社会科学版）》，2019年第2期。

[31] 汪忠、詹旒萍、王爽爽：《社会创投、资源获取与社会企业绩效关系研究》，《财经理论与实践》，2019年第1期。

[32] 王晶晶、王颖：《国外社会创业研究文献回顾与展望》，《管理学报》，2015年第1期。

[33] 王晶晶、王颖：《基于个体视角的社会创业领域选择差异研究》，《财贸研究》，2015年第6期。

[34] 胥思齐、李会军、席西民：《可持续的社会企业商业模式运行过程及实现机制——基于公益性小额信贷行业的多案例研究》，《管理学报》，2020年第6期。

[35] 徐虹、张妍、翟燕霞：《社会创业研究回顾与展望》，《经济管理》，2020年第11期。

[36] 杨英、李岩、张秀娥、曲国丽、孙冰悦：《正式制度与非正式制度如何驱动社会创业——基于效率驱动型国家的QCA研究》，《科技进步与对策》，2021年第3期。

[37] 余晓敏：《社会企业的治理研究：国际比较与中国模式》，《经济社会体制比较》，2012年第6期。

[38] 袁彦鹏、鞠芳辉、刘艳彬：《二元价值平衡与社会企业创业策略——基于创业者身份视角的多案例

研究》，《研究与发展管理》，2020年第3期。

[39] 张晓峰、刘静、沈喆：《儒家义利观视角下的社会企业系统治理研究》，《山东社会科学》，2017年第2期。

[40] 张秀娥、张坤：《创业导向对新创社会企业绩效的影响——资源拼凑的中介作用与规制的调节作用》，《科技进步与对策》，2018年第9期。

[41] 张仲梁：《二八律和文献计量学的三个定律》，《情报科学》，1988年第4期。

[42] 周冬梅、陈雪琳、杨俊、鲁若愚：《创业研究回顾与展望》，《管理世界》，2020年第1期。

[43] Austin, J., Stevenson, H., & Wei-Skillern, J. 2006. Social and commercial entrepreneurship: Same, different, or both? . *Entrepreneurship Theory and Practice*, 30: 1-22.

[44] Bacq, S., & Eddleston, K. A. 2018. A resource-based view of social entrepreneurship: How stewardship culture benefits scale of social impact. *Journal of Business Ethics*, 152: 589-611.

[45] Bailey, W. 1988. The rapids of change-social entrepreneurship in turbulent times. *Educational Leadership*, 6: 85-86.

[46] Brooks, A. C. 2008. *Social Entrepreneurship: A Modern Approach to Social Value Creation*. Upper Saddle River, N. J.: Pearson Prentice Hall.

[47] Canestrino, R., Wiklicki, M., Magliocca, P., & Paweek, B. 2020. Understanding social entrepreneurship: A cultural perspective in business research. *Journal of Business Research*, 110: 132-143.

[48] Choi, D. Y., & Gray, E. R. 2008. Socially responsible entrepreneurs: What do they do to create and build their companies? *Business Horizons*, 51: 341-352.

[49] Choi, N., & Majumdar, S. 2014. Social entrepreneurship as an essentially contested concept: Opening a

new avenue for systematic future research. *Journal of Business Venturing*, 29: 363–376.

[50] Crucke, S. , & Knockaert, M. 2016. When stakeholder representation leads to faultlines: A study of board service performance in social enterprise. *Journal of Management Studies*, 53: 768–793.

[51] Defourny, J. , & Nyssens, M. 2008. Social enterprise in Europe: Recent trends and developments. *Social Enterprise Journal*, 4: 202–228.

[52] Desa, G. 2012. Resource mobilization in international social entrepreneurship: Bricolage as a mechanism of institutional transformation. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36: 727–751.

[53] Desa, G. , & Basu, S. 2013. Optimization or bricolage? Overcoming resource constraints in global social entrepreneurship. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 7: 26–49.

[54] Di Domenico, M. D. , Haugh, H. , & Tracey, P. 2010. Social bricolage: Theorizing social value creation in social enterprises. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34: 681–703.

[55] Estrin, S. , Mickiewicz, T. , & Stephan, U. 2016. Human capital in social and commercial entrepreneurship. *Journal of Business Venturing*, 31: 449–467.

[56] Felicio, J. A. , Goncalves, H. M. , & da Conceio Goncalves, V. 2013. Social value and organizational performance in nonprofit social organizations: Social entrepreneurship, leadership, and socioeconomic context effects. *Journal of Business Research*, 66: 2139–2146.

[57] Hoogendoorn, B. 2016. The prevalence and determinants of social entrepreneurship at the macro level. *Journal of Small Business Management*, 54: 278–296.

[58] Hynes, B. 2009. Growing the social enterprise: Issues and challenges. *Social Enterprise Journal*, 5: 114–125.

[59] Korevaar, J. C. , & Moed, H. F. 1996. Validation of bibliometric indicators in the field of mathematics. *Scientometrics*, 37: 117–130.

[60] Koschmann, M. A. , Kuhn, T. R. , & Pfarrer, M. D. 2012. A communicative framework of value in cross-sector partnerships. *Academy of Management Review*, 37: 332–354.

[61] Kroeger, A. , & Weber, C. 2014. Developing a conceptual framework for comparing social value creation. *Academy of Management Review*, 39: 513–540.

[62] Kuratko, D. F. , McMullen, J. S. , Hornsby, J. S. , & Jackson, C. 2017. Is your organization conducive to the continuous creation of social value? Toward a social corporate entrepreneurship scale. *Business Horizons*, 60: 271–283.

[63] Kwong, C. , Tasavori, M. , & Cheung, C. W. 2017. Bricolage, collaboration and mission drift in social enterprises. *Entrepreneurship and Regional Development*, 29: 609–638.

[64] Lepoutre, J. , Justo, R. , Terjesen, S. , & Bosma, N. 2013. Designing a global standardized methodology for measuring social entrepreneurship activity: The Global Entrepreneurship Monitor social entrepreneurship study. *Small Business Economics*, 40: 693–714.

[65] Lorenzo, F. D. , & Scarlata, M. 2019. Social enterprises, venture philanthropy and the alleviation of income inequality. *Journal of Business Ethics*, 159: 307–323.

[66] Lortie, J. , Castrogiovanni, G. J. , & Cox, K. C. 2017. Gender, social salience and social performance: How women pursue and perform in social ventures. *Entrepreneurship & Regional Development*, 29: 155–173.

[67] Luo, J. , & Kaul, A. 2019. Private action in

public interest; The comparative governance of social issues. *Strategic Management Journal*, 40: 476–502.

[68] Marshall, R. S. 2011. Conceptualizing the international for-profit social entrepreneur. *Journal of Business Ethics*, 98: 183–198.

[69] Meyskens, M. , Robb-Post, C. , & Stamp, J. A. 2010. Social ventures from a resource-based perspective: An exploratory study assessing global Ashoka fellows. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34: 661–680.

[70] Miles, M. P. , Verreyne, M. L. , & Luke, B. 2014. Social enterprises and the performance advantages of a Vincentian marketing orientation. *Journal of Business Ethics*, 123: 549–556.

[71] Miller, T. L. , Grimes, M. G. , Memullen, J. S. , & Vogus, T. J. 2012. Venturing for others with heart and head: How compassion encourages social entrepreneurship. *The Academy of Management Review*, 37: 616–640.

[72] Nga, J. K. H. , & Shamuganathan, G. 2010. The influence of personality traits and demographic factors on social entrepreneurship start up intentions. *Journal of Business Ethics*, 95: 259–282.

[73] Nicholls, A. 2010. The legitimacy of social entrepreneurship: Reflexive isomorphism in a pre-paradigmatic field. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34: 611–633.

[74] Pache, A. C. , & Santos, F. 2014. Inside the hybrid organization: Selective coupling as a response to competing institutional logics. *Academy of Management Journal*, 56: 972–1001.

[75] Pathak, S. , & Muralidharan, E. 2016. Informal institutions and their comparative influences on social and commercial entrepreneurship: The role of In-group collectivism and interpersonal trust. *Journal of Small Business Management*, 54: 168–188.

[76] Peredo, A. M. , & McLean, M. 2006. Social

entrepreneurship: A critical review of the concept. *Journal of World Business*, 41: 56–65.

[77] Porter, M. E. , & Kramer, M. R. 2011. The big idea: Creating shared value. *Harvard Business Review*, 89: 2–17.

[78] Rawhouser, H. , Cummings, M. , & Newbert, S. L. 2019. Social impact measurement: Current approaches and future directions for social entrepreneurship research. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 43: 82–115.

[79] Renko, M. 2013. Early challenges of nascent social entrepreneurs. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37 (5): 1045–1069.

[80] Rey - Martí, A. , Ribeiro - Soriano, D. , & Sánchez-García, J. L. 2016. Giving back to society: Job creation through social entrepreneurship. *Journal of Business Research*, 69: 2067–2072.

[81] Ruebottom, T. 2013. The microstructures of rhetorical strategy in social entrepreneurship: Building legitimacy through heroes and villains. *Journal of Business Venturing*, 28: 98–116.

[82] Saebi, T. , Foss, N. J. , & Linder, S. 2019. Social entrepreneurship research: Past achievements and future promises. *Journal of Management*, 45: 70–95.

[83] Sahasranamam, S. , & Nandakumar, M. K. 2020. Individual capital and social entrepreneurship: Role of formal institutions. *Journal of Business Research*, 107: 104–117.

[84] Santos, F. M. 2012. A positive theory of social entrepreneurship. *Journal of Business Ethics*, 111: 335–351.

[85] Sarpong, D. , & Davies, C. 2014. Managerial organizing practices and legitimacy seeking in social enterprises. *Social Enterprise Journal*, 10: 21–37.

[86] Sharir, M. , & Lerner, M. 2006. Gauging the

success of social ventures initiated by individual social entrepreneurs. *Journal of World Business*, 41: 6–20.

[87] Shaw, E. , & Carter, S. 2011. Social entrepreneurship: Theoretical antecedents and empirical analysis of entrepreneurial processes and outcomes. *Journal of Small Business & Enterprise Development*, 14: 418–434.

[88] Smith, W. K. , & Besharov, M. L. 2019. Bowing before dual gods: How structured flexibility sustains organizational hybridity. *Administrative Science Quarterly*, 64: 1–44.

[89] Stephan, U. , Uhlaner, L. M. , & Stride, C. 2015. Institutions and social entrepreneurship: The role of institutional voids, institutional support, and institutional configurations. *Journal of International Business Studies*, 46: 308–331.

[90] Toyah, L. M. , & Curtis, L. W. 2010. Assessing mission and resources for social change: An organizational identity perspective on social venture capitalists' decision criteria. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34: 705–733.

[91] Wu, Y. J. , Wu, T. , & Sharpe, J. 2020. Consensus on the definition of social entrepreneurship: A content analysis approach. *Management Decision*, 58: 2593–2619.

[92] Yitshaki, R. , & Kropp, F. 2016. Motivations and opportunity recognition of social entrepreneurs. *Journal*

of Small Business Management, 54: 546–565.

[93] Zaefarian, R. , Tasavori, M. , & Ghauri, P. N. 2015. A corporate social entrepreneurship approach to market-based poverty reduction. *Emerging Markets Finance and Trade*, 51: 320–334.

[94] Zahra, S. A. , Gedajlovic, E. , Neubaum, D. O. et al. 2009. A typology of social entrepreneurs: Motives, search processes and ethical challenges. *Journal of Business Venturing*, 24: 519–532.

[95] Zahra, S. A. , Rawhouser, H. N. , Bhawe, N. , Neubaum, D. O. , & Hayton, J. C. 2008. Globalization of social entrepreneurship opportunities. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2: 117–131.

[96] Zaremohzzabieh, Z. , Ahrari, S. , Krauss, S. E. , Samah, A. A. , Meng, L. K. , & Ariffin, Z. 2019. Predicting social entrepreneurial intention: A meta-analytic path analysis based on the theory of planned behavior. *Journal of Business Research*, 96: 264–276.

[97] Zhou, K. Z. , & Poppo, L. 2010. Exchange hazards, relational reliability, and contracts in China: The contingent role of legal enforceability. *Journal of International Business Studies*, 41: 861–881.

[98] Zimmerman, M. A. , & Zeitz, G. J. 2002. Beyond survival: Achieving new venture growth by building legitimacy. *Academy of Management Review*, 27: 414–431.

A Comparison Review of Social Entrepreneurship Research in China and Abroad: Knowledge Structure, Hotspot and Evolutionary Path

Wei Peng¹ Yue Yin¹ Qingling Zheng²

(1. Business School, Changzhou University;

2. Department of Scientific Research, iFLYTEK)

Abstract: In recent years, social problems such as the gap between the rich and the poor, lack of resources, and environmental pollution have become increasingly prominent, and it is often difficult to effectively solve them by relying only on government support and market mechanisms. Social entrepreneurship, with the mission of solving social problems and creating social value through innovative use of commercial means, has gradually become an important way to promote social change, and has played an important role in effectively making up for the lack of government governance and market failure. With the emergence of social entrepreneurship, scholars in China and abroad have also paid extensive attention to it. After more than 30 years of accumulation, the research literature on social entrepreneurship is huge and complex. Scholars in China and abroad have combed and commented on the research progress of social entrepreneurship at different stages, but the comprehensive and in-depth bibliometric analysis on social entrepreneurship is slightly insufficient. Bibliometric analysis can carry out quantitative analysis of relevant literature from multiple perspectives, which is helpful to comprehensively and objectively reveal the history, current situation and trend of the development of a research field. Therefore, this paper uses software such as CiteSpace, Bibexcel and SPSS to conduct comprehensive comparison of social entrepreneurship research in China and abroad.

This paper takes the social entrepreneurship research literatures collected in foreign SSCI database and domestic CSSCI database as research samples, uses software such as CiteSpace, Bibexcel and SPSS to carry out quantitative analysis such as bibliometric and multi-dimensional scales, and constructs knowledge framework of social entrepreneurship research based on the systems including entrepreneurial antecedents, entrepreneurial process and entrepreneurial results.

Then, this paper systematically compares the hot topics of social entrepreneurship research in China and abroad based on the above knowledge framework. The research results show that foreign scholars have made good progress in topics such as social entrepreneurship antecedents, entrepreneurial process, and entrepreneurial results while domestic research is slightly insufficient in the antecedents of social entrepreneurship at the organizational level, social governance research, and social entrepreneurship results at the individual level.

In addition, this paper comprehensively sorts out the evolution of social entrepreneurship research in China and abroad. The study found that foreign social entrepreneurship research shows a trend of expanding topics and increasingly diverse methods while domestic research still has some deficiencies in research topics, research methods and research contexts.

Finally, this paper puts forward relevant suggestions for social entrepreneurship research in the Chinese context, including

strengthening the study on the antecedents of social entrepreneurship in China from a multi-dimensional perspective, systematically exploring the process rules of social entrepreneurship in the Chinese context, and actively carrying out research on the results of multiple social entrepreneurship in the Chinese context.

Key Words: social entrepreneurship; bibliometrics; knowledge structure; hotspot; evolutionary path